

## ZAPISNIK

sa VI. sjednice Gradskog vijeća Grada Staroga Grada održane dana 27. siječnja 2022. godine u Gradskoj knjižnici i čitovnici Stari Grad.

Započeto u 18:00 sati. Sjednicu otvara i njome predsjedava gosp. Teo Bratanić, predsjednik Gradskog vijeća Grada Staroga Grada.

Konstatira se da su na današnju sjednicu Gradskog vijeća uredno pozvani vijećnici:

Bogdanić Petra, Bratanić Teo, Fredotović Pero, Lučić Lavčević Nelija, Moškateo Ivica, Moškateo Jure, Novak Marija, Plančić Fani, Račić Stjepko, Radonić Tarita, Roić Žaneta, Sansević Davor i Šurjak Nikša.

Poziv sa prijedlogom Dnevnog reda za VI. sjednicu Gradskog vijeća Grada Staroga Grada, Klasa: 024-04/22-01/1 Urbroj: 2181-10-01-22-1 od 21. siječnja 2022. godine priloži ovom Zapisniku.

Sjednici Vijeća nazočni su vijećnici:

Bogdanić Petra, Bratanić Teo, Fredotović Pero, Lučić Lavčević Nelija, Moškateo Ivica, Moškateo Jure, Novak Marija, Plančić Fani, Račić Stjepko, Roić Žaneta, Sansević Davor.

Odsutni vijećnici su:

Radonić Tarita – ispričala nedolazak,  
Šurjak Nikša – ispričao nedolazak.

Ostali nazočni:

Antonio Škarpa – Gradonačelnik,  
Toni Damjanić - Pročelnik Jedininstvenog upravnog odjela,  
Marin Knezović – član Gradskog urbanističkog odbora  
Luki Ljubić – tehnička podrška

Konstatirano je da kvorum tj. većinu potrebitu za pravovaljano održavanje sjednice i donošenje odluka, na početku VI. sjednice Vijeća čini 11 (jedanaest) nazočnih vijećnika, čime su ispunjeni zakonski (članak 36. stavak 1. Zakona o lokalnoj i područnoj /regionalnoj/ samoupravi («NN», br. 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 123/17, 98/19 i 144/20) i poslovnički (članak 67. i 68. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Staroga Grada ("Službeni glasnik Grada Starog Grada", broj: 12/09, 4/13, 5/13, 7/19 i 2/20 – dalje u tekstu: Poslovnik) uvjeti za pravovaljani rad i odlučivanje.

Za današnju sjednicu Vijeća predložen je slijedeći

### Dnevni red:

1. Usvajanje zapisnika sa V. sjednice Gradskog vijeća održane dana 23. prosinca 2021. godine,
2. Vijećnička pitanja,
3. Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada u Gradu Stari Grad,
4. Prijedlog Odluke o davanju kapitalnih pomoći trgovačkom društvu Komunalno Stari Grad d.o.o.
5. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „Helios“ – dijela naselja Staroga Grada
6. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti na Ugovor o uređenju imovinsko-pravnih poslova
7. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika Jedininstvenog upravnog odjela Grada Staroga Grada

Predsjednik Gradskog vijeća (GV), nakon utvrđivanja kvoruma, konstatira da je u prilogu s materijalima dostavljen prijedlog Dnevnog reda i da postoji prijedlog za dopunu Dnevnog reda; *Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Staroga Grada*, te predlaže da se navedena točka uvrsti kao posljednja u Dnevni red.

Prije stavljanja na glasovanje o prijedlogu dopune Dnevnog reda Predsjednik GV pita ovlaštene predlagatelje imaju li još koji prijedlog za izmjene i dopune Dnevnog reda.

Pošto nije bilo drugih prijedloga za dopunu i izmjenu prijedloga Dnevnog reda Predsjednik GV stavlja prijedlog dopune Dnevnog reda na glasovanje.

Glasovanjem sa 11 (jedanaest) glasova „za“ prihvaća se dopuna i izmjena prijedloga Dnevnog reda.

Predsjednik GV stavlja Dnevni red s navedenom dopunom u cijelosti na glasovanje.

Glasovanjem sa 11 (jedanaest) glasova „za“ predloženi Dnevni red isti je jednoglasno usvojen.

Prelazi se na rad po točkama dnevnog reda.

### **Točka 1.**

Vijećnicima je dostavljen zapisnik sa V. sjednice Vijeća održane dana 23. prosinca 2021. godine.

Na poziv Predsjednika GV za iznošenje primjedbi na zapisnik javila se vijećnica Marija Novak koja navodi da je uočila, unatoč činjenici da nema pravo raspravljanja o zapisniku zbog nenazočnosti na prethodnoj sjednici, da u zapisniku kod odsutnih vijećnika uz ime i prezime ne stoji jesu li se opravdali ili nisu, a obzirom da je to uobičajeno i zbog samog Poslovnika moli da se isto izmijeni u zapisniku.

Pošto nije bilo daljnjih prijava Predsjednik GV prije stavljanja na glasovanje konstatira da Moškateo Jure, Novak Marija i Račić Stjepko ne glasuju po točki 1. Dnevnog reda jer nisu bili prisutni na prethodnoj sjednici Gradskog vijeća.

Zapisnik s predloženom dopunom je usvojen sa 8 (osam) glasova „za“ i 3 (tri) izuzeta glasa vijećnika Moškateo Jure, Novak Marije i Račić Stjepka jer isti nisu bili nazočni na V. Sjednici Gradskog vijeća.

### **Točka 2.**

Pod točkom 2. dnevnog reda predviđena su vijećnička pitanja.

Za postavljanje pitanja prijavljuje se vijećnica Marija Novak:

1. Pitanje vezano uz prethodno postavljeno pitanje na 11. sjednici GV u prethodnom mandatu koje se odnosi na termine u kojima će biti saniran dio ceste u Ageru koji povezuje asfaltirani dio ceste Stari Grad – Jelsa, odnosno onaj dio koji vodi do heliodroma, obzirom na probleme s kojima se susreće Hitna medicinska pomoć (HMP) kada po kišnom vremenu pacijente moraju voziti na heliodrom Hvar zbog nemogućnosti pristupa našem heliodromu. Također navodi i da su djelatnici HMP iznijeli problem baterija i svjetla obzirom na to da se te baterije brzo troše i da djelatnici moraju nositi i do 4-5 baterija u vozilu prilikom intervencije, a što zauzima veliki prostor u vozilu i stvara dodatne probleme prilikom intervencije. Koliko joj je poznato u Hvaru je taj problem riješen izgradnjom i uređenjem ormarića na heliodromu u kojem su pohranjuju baterije pa postavlja pitanje postoji li mogućnost da se tako nešto napravi i na našem heliodromu.

Gradonačelnik odgovara da vezano uz ormarić za držanje baterija nebi trebalo biti nikakvih problema da se ovaj dobar prijedlog realizira i da se ključevi dostave svima kojima je to potrebno.

Što se tiče same ceste svima je poznato da je cesta u lošem stanju, pogotovo nakon posljednjih kiša, a od 2018. godine svake godine imamo ugovor za održavanje i svake se godine jednom do dva puta cesta sanira. To je, nažalost, sve kratkog vijeka, a razlika u odnosu na 2018. godinu je u tome što danas imamo ishođene sve građevinske dozvole za sanaciju i rekonstrukciju tog i svih ostalih puteva unutar starogradskog polja što iznosi preko 8 milijuna kuna investicije. Trenutno čekamo da se otvori natječaj iz novog investicijskog razdoblja, nositelj projekta je Splitsko-dalmatinska županija uz partnerstvo Grada i sve je uvršteno u programe, a obzirom na tako velike iznose financiranja mi kao

Grad nismo financijski toliko jaki da možemo to sami isfinancirati. Ovi putem zahvala Županiji na sufinanciranju tih 20%, a što se tiče održavanja početkom svake godine se raspisuje natječaj za izvođenje radova pa je tako i ove godine i čim se provede postupak javne nabave pristupit će se sanaciji tih prioritetnih dijelova unutar samog polja.

2. Pitanje vezano uz razrješenje direktora Turističke zajednice Grada Staroga Grada. Prema dostupnim informacijama direktor je zatražio razrješenje na vlastiti zahtjev te je isti, na sjednici Turističkog vijeća u prosincu prošle godine prihvaćen. Je li donesena kakva odluka, koji su slijedeći koraci i pripremamo li se kao turistička destinacija za predstojeću turističku sezonu obzirom da je direktor taj u čijoj je nadležnosti navedeno?

Gradonačelnik odgovara da je informacija o razrješenju direktora na vlastiti zahtjev točna i na zadnjoj sjednici TV njegova je ostavka prihvaćena. Po službenoj dužnosti Predsjednik TZ, odnosno Gradonačelnik, ima ovlasti potpisa i ovlašten je za vođenje TZ maksimalno 6 mjeseci unutar kojeg roka se mora imenovati novi direktor. Razlog zbog kojeg se još nije išlo u raspisivanje natječaja jesu odredbe novog zakona o TZ prema kojem svi „stari“ direktori moraju ići na novi natječaj jer se svima poništavaju postojeći ugovori o radu i mijenjaju se uvjeti za direktora. Čekamo donošenje nove uredbe prema kojoj će se raspisati novi natječaj.

Što se tiče sadašnjega direktora dogovor na Turističkom vijeću između Predsjednika TZ i sadašnjeg direktora je da isti ostaje zaposlenik TZ-a do 4. mjeseca na upražnjenom radnom mjestu iz važeće sistematizacije kako bi razdoblje pripreme i prijelazno razdoblje nakon izbora novog direktora prošlo što bezbolnije i kako bi se započeti projekti nastavili provoditi i u idućem razdoblju.

Za postavljanje pitanja prijavljuje se vijećnik Davor Sansević.

1. U Dolu smo obaviještani da će uskoro započeti prikupljanje otpada putem kanti, da će svaka kuća dobiti svoje kante. Zabrinjava ga činjenica da u cijelom Dolu ne postoji niti jedna košarica za prikupljanje otpada na javnim površinama, osim kontejnera. Kada se maknu kontejneri bilo bi poželjno da se barem na 3 najfrekventnija mjesta u Dolu postave košarice za otpad.

Gradonačelnik odgovara pitanje/prijedlog definitivno ima smisla te da je kroz projekt „Purkin kuk“ planirano postavljanje jednog broja košarica, a da će za ostale lokacije biti dan nalog Komunalnom da postavi košarice identične onima kakve se nalaze na rivi u Starom Gradu.

Kako nije bilo daljnjih prijava vijećnika za postavljanje vijećničkih pitanja Predsjednik GV zaključuje 2. točku Dnevnog reda, vijećnička pitanja.

### **Točka 3.**

Točka 3. dnevnog reda je *Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada u Gradu Stari Grad*,

Predsjednik GV uvodno navodi da je o prijedlogu raspravljao Obor za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Predlagatelj je Gradonačelnik, a izvjestitelj po 3. točki dnevnog reda je Pročelnik.

Pročelnik uvodno navodi da je Odluka o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada u Gradu Stari Grad ključni dokument za rad komunalnog društva, ili kako se navodi u samoj Odluci davatelja usluga, a važnost donošenja očituje se i u činjenici da su povijesno odredbe iz ovakvih odluka donosile najviše prijepora. Sama Odluka je danas na dnevnom redu obzirom na odredbe Zakona o gospodarenju otpadom koji je stupio na snagu 1. kolovoza 2021. i kojim je propisano donošenje ovakve odluke u roku od 6 mjeseci od stupanja Zakona na snagu. Ono što je još bitno za istaknuti i što je propisano samim zakonom, a posljedično i ovom Odlukom, jest da su korisnici usluga svedeni na samo dvije kategorije, kategoriju „kućanstvo“ i kategorija „ne-kućanstvo“, a druga stvar koju je bitno istaknuti jest činjenica da cijenu obvezne minimalne javne usluge, onog fiksnog dijela računa, donosi predstavničko tijelo.

Nakon izvještaja izvjestitelja Predsjednik GV otvara raspravu.

Gradonačelnik ima amandman na članak 40. Odluke u kojem se navodi da odluka stupa na snagu 8. dana od objave u Službenom glasniku Grada Staroga Grada, te predlaže dopunu navedenog članka na način da se doda rečenica: "osim odredbi članka 31. stavka 3. i 5. ove Odluke koji stupaju na snagu dana 1. lipnja 2022. godine. Članak 31. i navedena dva stavka odnose se na cijenu javne usluge i na korisnike koji nisu kućanstvo, tj. iznajmljivače, za razdoblje od 1.11. do 30.5.. Sam članak se ne mijenja i drugim rječima cjenik stupa na snagu 1. lipnja.

Predsjednik GV konstatira da amandman ovlaštenog predlagatelja automatski postaje sastavni dio prijedloga Odluke.

Za raspravu se prijavljuje vijećnica Marija Novak. U svojem izlaganju izražava svoje negodovanje činjenicom da se konstatno odluke predlažu i donose neposredno prije isteka krajnjeg roka i da je navedeni rok za donošenje ove Odluke trebalo ispoštovati znatno ranije kao i za sve druge stvari.

Pročelnik napominje da je u svojem izlaganju zaboravio spomenuti da je Odluka u proceduri od 3. prosinca 2021. godine kada je započelo javno savjetovanje.

U daljnjoj raspravi vijećnica Marija Novak izlaže da iz teksta prijedloga Odluke proizlazi, ako je dobro raumjela, da fiksni dio cijene računa donosi Gradsko vijeće ovom Odlukom, a njeno prvo pitanje se odnosi na varijabilni dio cijene kojeg donosi Komunalno (davatelj usluge) i koji će biti naplaćen za svaku predaju kante. Iz prijedloga Odluke proizlazi da Gradsko vijeće ima utjecaj samo na iznos fiksnog dijela, dok će sve ostalo biti u nadležnosti Komunalnog. Fiksni iznos koji se predlaže iznosi 60,00 kn uvećano za PDV.

Vežano uz zakonske odredbe koje reguliraju pitanje cijene javne usluge Pročelnik navodi da davatelj usluge samo predlaže cjenik, a suglasnost na isti daje izvršno tijelo, Gradonačelnik, koje može i ne mora izdati suglasnost.

Vijećnica Marija Novak ističe, da građani znaju, da Gradsko vijeće nakon donošenja ove Odluke nema više nikakvih ovlasti ni upliva u varijabilnom dijelu cijene. Drugi dio cijene, onaj fiksni od 60,00 kn, ovisi o tome koliko Komunalno dobro radi svoj posao, odnosno kakve su njegove financijske sposobnosti. Nadalje, bez obzira na stvarnu količinu otpada odloženu u kanti pražnjenje iste naplatit će se prema volumenu same kante iz čega proizlazi da nije bitno koliko je netko otpada proizveo nego će se uvijek naplatiti pražnjenje same kante. Smatra da je predloženi model nedopustiv i da nije pošten prema nikome, ni prema ljudima koji su samci i jednako tako ni prema obiteljima s troje ili četvero djece, ali ni prema onima koji imaju po pet, šest stanova ili apartmana.

Traži pojašnjenje odredbi članka 16. koji govori o minimalnoj učestalosti odvoza, odnosno je li minimalni broj odvoza uključen u fiksnu cijenu. Nadalje misli da će upravo s interpretacijom ovih odredbi biti najviše problema u budućnosti.

Što je s posudama za odlaganje koje se nalaze na javnoj površini? Mogu li, primjerice, stanovnici Srinje kole odbiti kartice za odlaganje otpada i zatražiti kante koje će držati na javnoj površini?

Gradonačelnik odgovara da je dobar dio navedenog reguliran zakonom i da nema previše prostora za intervenciju po nekim od tih pitanja. Što se tiče kućanstava za koja su predviđene kartice, svako takvo kućanstvo može odbiti karticu i zatražiti spremnik. Zakon je propisao u kojem vremenu se posude prazne, a isto će biti regulirano kroz Odluku o komunalnom redu na način da se posude ostavljaju na pražnjenje u 7.00 i da se uklanjaju do 10:00 sati.

Vijećnica Marija Novak navodi da navedeno nije ono što je ona pitala već je zanima ima li netko tko poštuje sve odredbe pravo na kantu ili je ne može dobiti jer je nema gdje držati?

Pročelnik u odgovoru na pitanje vijećnice Novak navodi da je zakonodavac zabranio davatelju usluge određivati potrebe korisnika, odnosno Komunalno neće nikome određivati koliko veliku posudu želi preuzeti. Isto se dogovara tzv. „izjavom“ koju će svaki korisnik i to nije stvar koja se regulira Odlukom.

Vijećnica Marija Novak izistira na odgovoru može li korisnik reći „ja ne želim karticu, ja hoću kante i nemam ih gdje držati i želim kante držati na ulici?“ Također pita zašto to isto može napraviti netko tko živi na „Priko“?

Uz Gradonačelnikov odgovor da to nije moguće Pročelnik pojašnjava da se radi o tzv. mjestu primopredaje. Vijećnica Marija Novak pita se, obzirom da zna za slučajeve gdje se kante nalaze na javnoj površini po cijeli dan, je li nam to bio cilj i zašto se to događa? Kante koje nitko ne unosi ni u kakav dvor, ni u kakvu konobu, niti se iznose na pražnjenje. Prethodna pitanja postavlja iz pozicije djelatnika komunalnog koji moraju pretpostavljati, ulaziti u ulicu i pregledavati kante. Upozorava da stvari već sada nisu dobro odrađene.

Gradonačelnik odgovara vezano uz lokacije primopredaje da je za očekivati da će u startu biti problema jer su ih svi koji uvode novi sustav imali, a mi pokušavamo prevenirati određene stvari. Kroz Izjavu će se te definirati. Navodi primjer ulice u kojoj živi i u kojoj bi se, u slučaju da svi korisnici iznesu kante na javnu površinu u vrijeme pražnjenja, događalo da automobili ne mogu proći. Za takve slučajeve će se kroz Izjavu dogovoriti posebno označeno mjesto i kada se kanta nalazi na tom mjestu to je ujedno znak za pražnjenje. U svi ostalim situacijama može se dogoditi da korisnik prigovori zbog ulaska komunalaca na privatni posjed ili da kaže da mu je ispražnjena kanta koja je bila samo dopola puna.

Na daljnji upit vijećnice Novak kako će komunalac znati da je kanta ostavljena za pražnjenje Gradonačelnik odgovara da će isto biti regulirano na način da će biti određena lokacija na kojoj se kanta treba nalaziti za pražnjenje. Kada se kanta nalazi na toj lokaciji biti će ispražnjena, u suprotnom je komunalac neće dirati bez obzira bila ona puna ili prazna.

Vijećnica Novak inzistira na činjenici da se takav način trenutno ne provodi i da se pojedine kante trajno nalaze na javnoj površini na što Gradonačelnik odgovara da je paralelno s ovom odlukom u izradi i nova odluka o komunalnom redu kojom će se regulirati ovo pitanje.

Nadalje, vijećnica Novak konstatira da je dio koji se odnosi na cijenu usluge podložan raspravi te postavlja pitanje vezano uz minimalnu učestalost odvoza, a na što Gradonačelnik odgovara da je isto propisano zakonom. Je li zakonom propisano da Komunalno, temeljem svojih iskustava, podataka sa terena i izjava svake godine odredi da primjerice u Selcima reciklabilni otpad odvozi jednom mjesečno, a na nekom drugom području 2 ili više puta? Gradonačelnik odgovara da je isto moguće, a na daljnji upit vijećnice Novak o tome što će se dogoditi u slučaju da korisnik ima veće potrebe za odvozom od minimalnog Gradonačelnik odgovara da za takve slučajeve postoje tzv. „zeleni otoci“. „Zeleni otoci“ ostaju i dalje prisutni u svim naseljima.

Vezano uz upit o tome što se događa kada korisnik iz bilo kojeg razloga ne želi odlagati reciklabilni otpad u posude na „zelenim otocima“ Gradonačelnik odgovara da mu je tada dostupna dodatna usluga davatelja usluge koja se tada i dodatno plaća.

Pročelnik se uključuje u raspravu s konstatacijom da se reciklabilne kategorije otpada prikupljaju u sklopu javne usluge i financiraju se iz fiksnog dijela cijene te navodi da Grad Stari Grad nije obveznik izgradnje reciklažnog dvorišta, a ovdje se radi o istoj stvari kao kada se reciklabilnim otpadom gospodari putem reciklažnog dvorišta. Naime, u reciklažno dvorište se može besplatno donijeti određena količina reciklabilnog otpada, kao i na „zeleni otok“, ono što prelazi neke uobičajene količine se također dodatno plaća. Tamo gdje postoje reciklažna dvorišta ukoliko se od davatelja usluge traži takva usluga naplaćuje se usluga prijevoza od korisnika do reciklažnog dvorišta. Ukoliko se pokaže izvanredna potreba za odvozom, primjerice kod kupnje namještaja i veće količine ambalažnog otpada postoji i mogućnost besplatnog odvoza na poziv jednom godišnje kroz uslugu odvoza glomaznog otpada.

Nakon zahvale Predsjednika GV na učešću u raspravi Pročelnik dodaje što Gradonačelnik nije spomenuo, a to je činjenica da davatelj usluge kroz Izjavu predlaže kategorije iz Izjave i ukoliko korisnik u zakonskom roku ne odgovori na Izjavu smatra se da je suglasan s prijedlogom davatelja usluge. U Izjavi se ostavlja prazan prostor za prijedlog korisnika te ukoliko je takav prijedlog u skladu sa zakonom i mogućnostima davatelja usluge onda će taj prijedlog davatelj usluge i prihvatiti. Vezano uz upit što u slučaju kada korisnik ne želi karticu Pročelnik navodi da će zahtjevu korisnika biti udovoljeno ukoliko je to izvedivo i korisnik će u tom slučaju dobiti kantu. Dio vezan uz iznošenje kanti nije predmet ove odluke već je isto, obzirom da se radi o javnoj površini koja u ovom slučaju služi kao privremeno mjesto primopredaje, u domeni odluke o komunalnom redu.

Vijećnica Novak ponovno se uključuje u raspravu i konstatira, radi građana, da Komunalno može svake godine donijeti odluku o broju odvoza na određenom području i može svaku godinu donijeti odluku o promjeni varijabilnog dijela cijene.

Gradonačelnik navodi da obzirom na zakonom propisano knjigovodstveno razdvajanje prihoda djelatnosti davatelja javne usluge i da se ne smije iz jedne djelatnosti financirati druga, ukoliko se ostvari prihod od

usluge sakupljanja otpada potrebno je smanjiti cijenu usluge ili povećati u slučaju poslovanja s gubitkom.

Vijećnik Davor Sansević pita imamo li usporedbu cijene fiksnog dijela cijene s Jelsom i Hvarom?

Gradonačelnik odgovara da nemamo iz razloga što Jelsa i Hvar još nisu niti došli u fazu da raspravljaju o ovome bez obzira na zakonski rok do kada je trebalo donijeti ovu odluku. Kada bi išli uspoređivati trenutnu cijenu javne usluge u Gradu Starom Gradu s ovom predloženom i cijenama u Jelsi i Hvaru i dalje imamo povoljniju cijenu usluge. Najveći problem davatelja usluge u ovom slučaju vezan je uz kategorije kućanstva i nekućanstva i problem je što su pojedini obrti iz kategorije nekućanstva izjednačeni s velikim hotelima kao i iznajmljivači. Dodatno je potrebno posebno istaknuti da su reciklabilne kategorije otpada (staklo, papir, karton) za nekućanstva tzv. „proizvodni otpad“ što znači da se isti naplaćuje. Iz tog razloga smo se odlučili uvesti popuste za iznajmljivače od 1.11. do 30.5. kako bi ih izjednačili s cijenom kućanstva.

Vezano uz kompostere i kućanstva koji sami kompostiraju, i koji će preuzeti kompostere putem javnog poziva Grada, njima će biti odobren popust od 10% upravo iz razloga što sami kompostiraju. Oni koji neće sami kompostirati dobit će još jedan spremnik putem kojeg će se prikupljati biootpad.

Zakonodavac je također novim zakonom otvorio mogućnost da Grad može preuzeti dio troškova korisnika pa bi mi kao Grad mogli sufinancirati dio troškova određenih socijalnih kategorija.

Vijećnik Ivica Moškateo ima pitanje vezano uz biootpad. Vidio je poziv za preuzimanje spremnika za biootpad, a zanima ga što u slučaju da korisnik ne preuzme spremnik, a svejedno odvaja biootpad?

Gradonačelnik odgovara da će u tom slučaju korisnik kroz Izjavu regulirati to pitanje. U Izjavi će navesti da biootpad odvaja putem vlastitog spremnika s time da potpisom Izjave pristaje na to da Komunalno može provjeriti sadržaj te posude.

Vijećnik Pero Fredotović u ime kluba HDZ-a traži 5 minutnu stanku.

Predsjednik GV zaključuje raspravu i odobrava tražebu stanku za dogovore i eventualne prijedloge amandmana.

Prije nastavka sjednice Predsjednik GV moli Pročelnika da ponovno utvrdi kvorum.

Nakon stanke konstatira se da je vijećnica Nelija Lučić Lavčević napustila sjednicu opravdavši svoje napuštanje sjednice Predsjedniku GV te sada kvorum sačinjava 10 vijećnika od ukupno 13 vijećnika.

Predsjednik navodi da su se kroz raspravu tijekom stanke iskristalizirala još neka pitanja za koja su potrebna dodatna pojašnjenja pa ponovo otvara raspravu po točki 3. dnevnog reda.

Za učešće u raspravi ponovno se javlja vijećnica Marija Novak koja navodi da je moguće da postoje i dalje nejasnoće vezano uz članak 16. Odluke te moli Pročelnika da još jednom ponovi jesu li u fiksni dio cijene uključeni i minimalni broj odvoza otpada?

Pročelnik odgovara da je članak 16. Odluke usklađen sa zakonom o otpadu koji se propisao najmanji broj odvoza, primjerice za biootpad najmanje jednom tjedno, ali može biti i više od toga. Svako pražnjenje se plaća kao varijabilni dio. U fiksnom dijelu cijene su zapravo uključeni troškovi dolaska do korisnika, a pražnjenje je druga kategorija.

Vijećnica Marija Novak zbog kompleksnosti same odluke koja će vjerojatno izazvati i reakcije javnosti i vjerujući da govori i u ime ostalih vijećnika moli Gradonačelnika da prije nego što izda suglasnost Komunalnom na cjenik usluge isto stavi na raspravu na Gradsko vijeće.

Gradonačelnik se slaže s prijedlogom vijećnice Novak i obzirom na delikatnost situacije prihvaća da se na jednu od narednih sjednica Gradskog vijeća uvrsti rasprava o cjeniku kako bi vijećnici stekli cjelokupni uvid u ovu problematiku. Kada Komunalno, kao davatelj usluge, dostavi cjenik na suglasnost prije samog izdavanja suglasnosti sazvat ćemo sjednicu Gradskog vijeća i raspraviti o toj točki.

Kako nije bilo daljnjih prijava za raspravu Predsjednik GV zaključuje raspravu te prije stavljanja prijedloga na glasovanje konstatira da je Gradonačelnikov amandman postao sastavni dio prijedloga. Amandman se odnosi na članak 40. te članak 40., nakon prijedloga, glasi: „Ova Odluka stupa na snagu 8. dana od dana objave u Službenom glasniku Grada Staroga Grada, osim odredbi članka 31. stavka 3. i 5. ove Odluke koje stupaju na snagu 1. lipnja 2022. godine.“

Predsjednik GV stavlja Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada u Gradu Stari Grad, na glasovanje.

Točka 3. Prijedlog Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada u Gradu Stari

Grad, stavljen je na glasovanje te je isti jednoglasno usvojen s 10 (deset) glasova „za“.

#### **Točka 4.**

Pod točkom 4. dnevnog reda predviđen je *Prijedlog Odluke o davanju kapitalnih pomoći trgovačkom društvu Komunalno Stari Grad d.o.o.*

Predsjednik GV uvodno navodi da je o prijedlogu raspravljao Obor za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Predlagatelj po 4. točki dnevnog reda je Gradonačelnik koji je ujedno i izvjestitelj.

Gradonačelnik navodi da obzirom na obveze koje proizlaze iz novog načina sakupljanja otpada, kao i potrebe unutrašnjeg preostroja samog komunalnog društva, potrebne su određene investicije koje društvo nije u mogućnosti samostalno isfinancirati, te je Grad stoga u svom proračunu predvidio sredstva kapitalnih pomoći.

Kapitalna pomoć u iznosu od 250.000,00 kn odnosi se na nabavu trećeg vozila zapremnine 3m<sup>3</sup> kako bi mogli „pokriti“ sve ulice na području Grada jer je već sada razvidno da postojeća 2 takva vozila nisu dovoljna.

Kapitalna pomoć za nabavu komunalne opreme u iznosu od 440.000,00 kn namijenjena je za planiranu nabavku dodatne balirke s trakom s obzirom da postojeća ne zadovoljava potrebne kapacitete, nabavku 300 dodatnih kanti za miješani komunalni otpad jer iste Fond ne sufinancira, te za nabavku vage za određivanje težine vozila za prijevoz prema Hvaru.

Kapitalna pomoć za izgradnju groblja Stari Grad u iznosu od 300.000,00 kn, za izgradnju groblja Dol u iznosu od 30.000,00 kn, te kapitalna pomoć za izgradnju groblja Selca u iznosu od 65.000,00 kn. Kod groblja Selca iznos se odnosi na uređenje i sanaciju crkvice, ulaznih vrata i dio popločenja, a za groblje Dol navedeno se odnosi na izradu projekta proširenja groblja kao i na tekuće investicije unutar samog groblja. U prethodnom razdoblju sredstva za izgradnju groblja Stari Grad utrošena su na izradu potrebne dokumentacije dok se sadašnji iznos od 300.000,00 kn namjerava utrošiti na samu izgradnju. Mrtvačnica u Vrbanju se još uvijek vodi kao imovina Grada i nije prebačena Komunalnom na upravljanje te će se sredstva za njeno održavanje i investicije utrošiti izravno iz proračuna Grada.

Nakon izvještaja Predsjednik GV otvara raspravu, a kako nije bilo prijavljenih vijećnika za sudjelovanje u raspravi Predsjednik GV zaključuje istu te stavlja Prijedlog Odluke o davanju kapitalnih pomoći trgovačkom društvu Komunalno Stari Grad d.o.o. na glasovanje.

Točka 4. Prijedlog Odluke o davanju kapitalnih pomoći trgovačkom društvu Komunalno Stari Grad d.o.o. stavljen je na glasovanje te je isti jednoglasno usvojen s 10 (deset) glasova „za“.

#### **Točka 5.**

Pod točkom 5. dnevnog predviđen je *Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „Helios“ – dijela naselja Staroga Grada*

Predsjednik GV uvodno navodi da su o prijedlogu raspravljali Odbor za urbanizam i Obor za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost te su o istom oba odbora dala svoje pozitivno mišljenje.

Predlagatelj po 4. točki dnevnog reda je Gradonačelnik koji je ujedno i izvjestitelj uz pomoć člana Gradskog urbanističkog odbora gosp. Marina Knezovića.

Gradonačelnik uvodno navodi da se radi o izmjenama i dopunama prethodno donesene Odluke, a najvažniji dio Odluke odnosi se na smanjenje zone obuhvata UPU-a, a odnosi se na dio koji je u vlasništvu hotelske kuće HELIOS FAROS dok će za ostali dio i dalje ostati potreba izrade UPU-a. Još jedna novost u odnosu na prethodno donesenu Odluku jest da je došlo do promjene stručnog izrađivača.

Gospodin Knezović navodi da se radi o nomotehničkim usklađenjima same Odluke, usklađuje se sve, od samog naslova, dopunjuju se članci redom kako su navedeni u prijedlogu, smanjuje se obuhvat na površinu od cca. 15 ha, grafički prikaz se mijenja kao obavezan prilog odluci o izradi UPU-a i mijenjaju se neki rokovi koji su prethodno definirani koji sada ostaju u zakonom propisanim maksimalnim rokovima. Zaključak Gradskog urbanističkog odbora je da je ovakav prijedlog izmjena prihvatljiv te je GUO predložio

Gradonačelniku i Gradskom vijeću da se isti i usvoji u predloženom obliku.

Nakon izlaganja Gradonačelnika i gospodina Knezovića Predsjednik GV zahvaljuje i otvara raspravu. Za raspravu se javila vijećnica Marija Novak koju zanima kojeg je stručnog izrađivača odabrao Grad Strai Grad.

Gradonačelnik odgovara da je riječ o tvrtki Urbi & archi d.o.o iz Splita sa kojom Grad Stari Grad prethodno nije surađivao i koja je odabrana prema njihovim referencama.

Točka 5. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja „Helios“ – dijela naselja Staroga Grada stavljen je na glasovanje te je isti jednoglasno usvojen s 10 (deset) glasova „za“.

#### **Točka 6.**

Pod točkom 6. dnevnog reda predviđen je *Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti na Ugovor o uređenju imovinsko-pravnih poslova.*

Predsjednik GV navodi da je o prijedlogu raspravljao Obor za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Predlagatelj po 6. točki dnevnog reda je Gradonačelnik, a izvjestitelj je Pročelnik.

Pročelnik u svojem izvješću navodi da je Županijska uprava za ceste Splitsko-dalmatinske županije dostavila Gradu Starom Gradu prijedlog ugovora o međusobnom uređenju imovinsko-pravnih odnosa, a radi se konkretno o 2 čestice Vukovarske ceste koje su već rekonstruirane od strane ŽUC-a i zbog uređenja imovinsko-pravnih odnosa potrebno je da Grad te čestice prepusti ŽUC-u u skladu s odredbama Zakona o cestama. Postupak uknjižbe provest će ŽUC tako da za Grad Stari Grad nema nikakvih troškova ni naknada vezano uz taj postupak.

Nakon izvještaja Pročelnika Predsjednik GV otvara raspravu, a kako nije bilo prijavljenih vijećnika za sudjelovanje u raspravi Predsjednik GV zaključuje istu te stavlja Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti na Ugovor o uređenju imovinsko-pravnih poslova na glasovanje.

Točka 6. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti na Ugovor o uređenju imovinsko-pravnih poslova stavljen je na glasovanje te je isti jednoglasno usvojen s 10 (deset) glasova „za“.

#### **Točka 7.**

Pod točkom 7. dnevnog reda predviđen je *Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika Jedinstvenog upravnog odjela Grada Staroga Grada.*

O prijedlogu je raspravljao Obor za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Predlagatelj po 7. točki dnevnog reda je Gradonačelnik, a izvjestitelj je Pročelnik.

Pročelnik navodi da se radi o usklađenju Odluke o koeficijentima koja je u nadležnosti predstavničkog tijela i usklađenju na način da se ispune zakonski uvjeti o minimalnoj plaći. Obzirom na činjenicu da svake godine Vlada RH donosi Uredbu o minimalnoj plaći i obzirom na visinu osnovice za izračun plaće za dva radna mjesta „domar“ i „spremačica“ plaća po trenutno važećoj odluci bila bi ispod iznosa minimalne plaće u RH. Tako nešto nije u skladu sa zakonom te se stoga izmjenom koeficijenata radnog mjesta plaća usklađuje na način da bude nešto malo iznad iznos minimalne plaće u RH.

Gradonačelnik dodaje da je trenutno radno mjesto domara upražnjeno, ali da je i ono navedeno u planu prijema i ovom odlukom se i to radno mjesto usklađuje.

Nakon izvještaja Pročelnika Predsjednik GV otvara raspravu, a kako nije bilo prijavljenih vijećnika za sudjelovanje u raspravi Predsjednik GV zaključuje istu te stavlja Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika Jedinstvenog upravnog odjela Grada Staroga Grada. na glasovanje.

Točka 7. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i



namještenika Jedinog upravnog odjela Grada Staroga Grada stavljen je na glasovanje te je isti jednoglasno usvojen s 10 (deset) glasova „za“.

### **Točka 8.**

Pod točkom 8. dnevnog reda predviđen je *Prijedlog Odluke o izmjena i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Staroga Grada.*

O prijedlogu je raspravljao Obor za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost te je o istom dao pozitivno mišljenje.

Predlagatelj po 8. točki dnevnog reda je Gradonačelnik, a izvjestitelj je Pročelnik.

Pročelnik u izvješću navodi da se u prijedlogu u najvećoj mjeri radi o nomotehničkom usklađenju s prethodno donesenim odlukama. U materijalima za sjednicu GV koji su dostavljeni putem elektronske pošte dostavljen je i pročišćeni tekst Odluke s posebno označenim dijelovima koji se mijenjaju te je iz istog vidljivo da se najveći dio izmjena odnosi na promjenu termina „rezervirano“ i „zakupljeno parkirno mjesto“, a sve zajedno se radi u cilju usklađenja s odlukom sa kojom se parkirališta daju na upravljanje Komunalno Stari Grad d.o.o..

Gradonačelnik dodaje da je u ovoj Odluci dodano i novo parkiralište „kod Groblja“ i to je nešto što se planira realizirati do ljeta. Dio koji se odnosi na „rezervirana parkirna mjesta“ do sada je obavljao Grad i to je također nešto što se sada daje na upravljanje Komunalnom. Dodatno se planiraju urediti još neka parkirališna mjesta za zakup i sve zajedno, ovom Odlukom, predati Komunalnom na upravljanje. Nakon donošenja ove Odluke bit će objavljen javni poziv za zakup parkirališnih mjesta za osobe sa prebivalištem na području Staroga Grada ili ukoliko netko obavlja djelatnost na području Grada imat će također pravio na zakup tog parkirnog mjesta. Ono što je također još novo u odnosu na prethodne odluke jest i dio zemljišta koji se nalazi ispred crkve Sv. Nikole koji je u međuvremenu uknjižen kao vlasništvo Grada te će i na tom dijelu biti omogućen zakup parkirnog mjesta.

Za raspravu se prijavila vijećnica Marija Novak. Moli za dodatno pojašnjenje vezano uz parkirna mjesta kod Sv. Nikole što se namjerava učiniti.

Gradonačelnik odgovara da se namjerava postaviti stupiće i rampe i ta mjesta ponuditi u zakup sukladno uvjetima iz javnog poziva. Hoće li se ta parkirna mjesta dodatno uređivati mogućim betoniranjem ovisit će raspoloživom vremenu i financijama, a kroz ovu Odluku definirano je da postoje „uređena“ i „neuređena“ parkirna mjesta, odnosno asfaltirana i neasfaltirana. Na dodatno pitanje vijećnic Novak o kojem se dijelu prostora radi Gradonačelnik odgovara da je to dio bliži tzv. „uboškom domu“ te da je u postupku uknjižbe i ostatak tog zemljišta. Konkretnije radi se o dijelu zemljišta za koje je prije 10-tak godina provedena zamjena zemljišta sa Župom i dok je Crkva provela uknjižbu Grad do sada nije napravio to isto. Razlog što Grad do sada nije uspijevaio ukljiziti spomenuto zemljište leži u činjenici da Crkva nikada nije bila formalno uknjižena na to zemljište i unatoč činjenici da je riječ o pomalo apsurdnoj situaciji vjeruje da će se u sudskom postupku sve riješiti. Bez formalno pravnog uređenja ozbiljniji zahvati na tom dijelu nisu ni mogući.

Za raspravu se javio vijećnik Davor Sansević koji upozorava na problem parkiranja kod Sv. Lucije i moli da komunalni redar barem povede računa o tome da kombiji ne parkiraju na tom mjestu jer isti najčešće tamo nalaze dobrim dijelom na cesti.

Gradonačelnik odgovara da se taj prostor također sagledavao na način je li moguće i tamo postaviti rampe za zakup parkirališnih mjesta kako bi na taj način regulirali dužinu i širinu vozila, ali kako je riječ o županijskoj cesti sa kojom graniči taj prostor i obzirom na ograničenja vezana za udaljenost parkirališnih mjesta od ceste alternativa je da se tamo potpuno zabrani parkiranje. Sa druge strane bilo bi razumno da Grad stvarno ima osigurana parkirna mjesta za sva vozila, ali, nažalost, jasno je da to nemamo. U dijelu koji je najuži planiraju se postaviti nekakve zapreke da se barem tu ne parkiraju vozila koja onda jednim dijelom izlaze na cestu. Na ostatku bi situacija ostala kao i do sada, a za nepropisno parkirana vozila može se apelirati i prema policiji

koja ima ovlasti kažnjavati nepropisno parkirana vozila ukoliko auto prelazi rub ceste.

Kako nije bilo daljnjih prijava za raspravu Predsjednik GV zaključuje istu te stavlja Prijedlog Odluke o izmjena i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Staroga Grada na glasovanje.

Točka 7. Prijedlog Odluke o izmjena i dopunama Odluke o uređenju prometa na području Grada Staroga Grada jednoglasno je usvojen s 10 (deset) glasova „za“.

Dnevni red je iscrpljen u 19:53 sati te Predsjednik Gradskog Vijeća, uz zahvalu na sudjelovanju, zaključuje VI. Sjednicu Gradskog vijeća Grada Staroga Grada.

Zapisničar:  
Toni Damjanić

GRADSKO VIJEĆE  
GRADA STAROGA GRADA  
Predsjednik  
Teo Bratanić